

Торжество справедливости, или ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ СО СТОРОНЫ ТРЕТЬИХ ЛИЦ



Роман Щербинин

партнер, руководитель гражданско-правового направления коллегии адвокатов «Железников и партнёры»

Почему суды так скептически относятся к жалобам, поданным по ст. 42 АПК РФ? И почему в большинстве случаев не удается обосновать тот факт, что принятый по делу судебный акт непосредственно затрагивает права лица, не участвовавшего в деле? Составить «жизнеспособную» жалобу поможет знание последних тенденций практики применения этой статьи и случаев злоупотребления ею в арбитражном процессе.

Что выгодно суду

Системное толкование АПК РФ позволяет сделать вывод, что не участвующие в деле лица относятся к категории «иные участники арбитражного процесса». Их появление возможно только после вынесения судебного акта, который затрагивает их права и обязанности, что побуждает данных лиц проявлять в отношении этого судебного акта процессуальный интерес.

Постановление Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 (в ред. от 10.11.2011) (далее – Постановление № 36) разъясняет, что принятый о правах и обязанностях лица судебный акт – это судебный акт, непосредственно затрагивающий его права и обязанности, в т. ч. создающий препятствия для реализации его субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Суду невыгодно потенциальное появление «лиц, не участвовавших в деле», т. к. это способно привести к отмене вынесенного решения, если вышестоящие суды признают жалобу таких лиц обоснованной. Именно поэтому суды стараются заранее привлекать лиц, интересы которых могут быть затронуты их решением, как на этапе подготовки дела к разбирательству, так и непосредственно по ходу судебного процесса. Чаще всего они привлекаются в качестве третьих лиц, благо в соответствии

- Лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

АПК РФ, статья 42

с п. 1 ст. 51 АПК РФ суд может делать это по своей инициативе, без учета мнения сторон.

Подобная «страховка» защищает решение суда от посягательств злоумышленников, которые, злоупотребляя предоставленными законом правами в своих корыстных интересах, стремятся отменить состоявшееся решение.

Инициатива суда по привлечению в процесс заинтересованных лиц не связывает его какими-либо дополнительными обязанностями, кроме рассылки повесток, – неучастие в судебном процессе третьих лиц не влияет на возможность вынесения судебного решения в их отсутствие. Более того, взвешенная письменная позиция третьего лица иногда помогает суду принять более мотивированное и обоснованное решение.

Что происходит, если суд все-таки принял решение о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле? По результатам проверки вышестоящим судом решение в любом случае подлежит отмене – как в апелляционном (подп. 5 п. 4 ст. 270 АПК РФ), так и в кассационном порядке (подп. 4 п. 4 ст. 288 АПК РФ).

Как на практике

В последние два года обращения в суды с жалобами в порядке ст. 42 АПК РФ носят если не массовый, то достаточно частый характер.

Как правило, их заявляют участники спорных правоотношений по вексям, договорам займа, кредиторы должника, лица, участвующие в арбитражном процессе по делу о банкротстве должника, или участники торгов.

Конечно, отказов в удовлетворении такого рода жалоб значительно больше, чем положительных решений (около 10% от общего числа). Тем интереснее анализ этих немногочисленных дел.

ПРИМЕР

Кредитор, заявивший жалобу, не был привлечен к участию в деле. При этом суд не исследовал условия мирового соглашения, что повлекло нарушение прав заявителя жалобы. Дело возвращено на новое рассмотрение, поскольку неполное исследование его обстоятельств привело к принятию неправильного судебного акта. По мнению кассатора, суд апелляционной инстанции не учел, что решение суда

первой инстанции затронуло интересы физического лица – генерального директора ликвидированного общества, в пользу которого был выписан вексель. Причем в судебном акте первой инстанции было отражено, что ликвидированное общество и уволенный генеральный директор не могли совершать передаточную надпись с указанием регистрационных реквизитов еще не существовавшего общества.

Неполное исследование обстоятельств дела спровоцировало процессуальные нарушения существенного и неустранимого характера. Исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований суду при рассмотрении спора необходимо было исследовать и установить широкий круг вопросов, касающихся корпоративных процедур. Это предполагало привлечение всех участников общества (ответчика по делу), что не было принято во внимание судом.

Мировое соглашение, совершенное в суде без согласия учредителя, позволило ему, используя ст. 42 АПК РФ, признать крупную сделку незаконной (Постановление АС Московского округа от 29.04.2015 № Ф05-3318/2015).

Что касается отказов, то в подавляющем большинстве случаев они мотивированы недостаточностью представленных юридическими лицами доказательств, подтверждающих нарушение их прав и законных интересов.

ПРИМЕР 1

Права и обязанности заявителя кассационной жалобы не были затронуты вынесенными по делу судебными актами в связи с отсутствием доводов и доказательств, опровергающих установленные обстоятельства и доводы, – не было доказано, что заявитель жалобы является единственным акционером ответчика (Постановление АС Московского округа от 10.07.2015 № Ф05-5900/2015).

ПРИМЕР 2

В кассационной жалобе заявитель ссылался на то, что утверждение судом мирового соглашения повлекло нарушение его прав и обязанностей. Однако суд посчитал, что при выходе участника из общества и выплате ему действительной стоимости доли права других членов общества не затрагиваются, следовательно, оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется (Постановление АС Московского округа от 03.07.2015 по делу № Ф05-7053/2015).

ВЫЛОВЛЕНО В СЕТИ


 **Андрей Дуюнов**

Сегодня в нашей воскресной рубрике «Занимательная, но бесполезная информация» речь пойдёт про любопытные вопросы, которые рассматривала

американская судебная система не так уж и давно. По законам XIX века гражданство США могли получить только «свободные белые люди». После гражданской войны это правило было дополнено «чёрными, африканского происхождения».

И вот в конце XIX - первой половине XX века суды рассматривали увлекательнейшие дела: относятся ли к белым для целей гражданства китайцы / японцы / гавайцы / сирийцы и т. д.

По всем, как ни странно, отрицательный ответ (кстати, сирийцев сначала признали белыми, но потом поменяли мнение).

Но была одна нация, которую американцы совсем не горели желанием принимать в ряды своих граждан, но которая успешно укладывалась в формулу закона. Это были ирландцы :) Но это уже другая история.

Вот такими интересными вопросами занимались Харви Спектеры тех времён.

Стиль, орфография и пунктуация автора сохранены.

ПРИМЕР 3

Поддерживая доводы апелляционной инстанции, суд указал, что отсутствуют какие-либо доказательства, подтверждающие нарушение прав или законных интересов заявителей судебным актом суда первой инстанции, которым соглашение об отступном было признано недействительным и были применены последствия недействительности сделки (Постановление АС Московского округа от 25.06.2015 по делу № Ф05-6313/2012).

ПРИМЕР 4

В жалобе о принятии к производству заявления о признании должника (ответчика по иску) банкротом, поданной на основании ст. 42 АПК РФ, утверждалось, что ее заявитель выступает залогодержателем в отношении земельного участка, находящегося в ипотеке у должника. В итоге выводы судов первой и апелляционной инстанции признаны обоснованными, а отказ в удовлетворении апелляционной жалобы – правомерным. При этом указано, что заявитель жалобы не доказал факт участия в рассмот-

рени дела о банкротстве (Постановление АС Московского округа от 03.07.2015 по делу № Ф05-7053/2015).

Бывает и так, что государственный орган, посчитав, что его права были нарушены, обращается с жалобой по ст. 42 АПК РФ. Однако суды отказывают в ее удовлетворении, отмечая, что для применения названной статьи следует учитывать не только нарушение прав и обязанностей лиц, не участвовавших в деле, но и то, что судебный акт должен быть вынесен о правах и обязанностях таких лиц.

ПРИМЕР

Суд вернул кассационную жалобу департамента финансов города Москвы, посчитав, что она подана лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке кассационного производства. Произошло это в рамках спора, касающегося стоимости компенсационного строительства, в котором не было принято решение о правах и обязанностях департамента, несмотря на то, что он являлся распорядителем бюджетных средств, целевых статей расходов «Выплаты на основании решений судов» и был оператором платежей, которые должны быть произведены в рамках исполнения судебного решения по этому спору (Постановление АС Московского округа от 30.06.2015 № Ф05-6878/2015).

В поисках нужного лица по делу «ЮниКредит Банк»

Анализ ряда судебных решений приводит к заключению, что соединение в одной категории «лиц, не участвовавших в деле», лиц, права и законные интересы которых нарушены судебными постановлениями (п. 1 ст. 376, п. 1 ст. 391.1 ГПК РФ, п. 3 ст. 16 АПК РФ), и лиц, о правах и обязанностях которых суд принял судебный акт (п. 3 ст. 320 ГПК РФ, ст. 42 АПК РФ), является проблемой, требующей разрешения.

На практике это выражается в том, что суды, в подавляющем большинстве случаев буквально трактуя ст. 42 АПК РФ, отказывают заявителям в рассмотрении жалоб, указывая, что для признания права на обжалование судебного акта недостаточно того, что он затрагивает права и обязанности лица, не привлеченного к участию в деле. Необходимо, чтобы этот судебный акт был принят непосредственно о правах и обязанностях данного лица.

Так, ЗАО «ЮниКредит Банк» подало апелляционную жалобу на судебный акт, которым было удовлетворено заявление ответчика о предоставлении отсрочки исполнения решения по иску ОАО «ВАМИН Татарстан» к ООО УК «Просто молоко» о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами.

По мнению заявителя жалобы, вынесенное судом первой инстанции определение об отсрочке исполнения решения непосредственно затрагивало его права – препятствовало реализации его субъективного права как конкурсного кредитора ОАО «ВАМИН Татарстан» получить полное удовлетворение своих требований за счет имущества должника.

Но суд посчитал, что оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения кассационной жалобы нет, т. к. определение суда первой инстанции не принято о правах и обязанностях ЗАО «ЮниКредит Банк» (Постановление ФАС Поволжского округа от 02.06.2014 по делу № А65-20627/2013).

Такая позиция противоречит подходу, изложенному в Постановлении № 36.

Полагаем, подобной правовой неопределенности можно избежать, устранив в АПК РФ расхождения в понятиях. При этом слова «лиц, о правах и обязанностях которых суд принял судебный акт» стоит заменить более общим понятием «лиц, права и законные интересы которых нарушены судебными постановлениями». Данные правки позволят упорядочить судебную практику. Можно возразить, что это лишит суды простого инструмента для оперативного реагирования на злоупотребления со стороны третьих лиц. Однако эта проблема решается более глубоким анализом обстоятельств спора и подготовкой действительно обоснованного ответа на жалобу.

Как подготовить жалобу

Пока же неопределенность не исключена, для того, чтобы суд принял и удовлетворил жалобу лица, не участвовавшего в деле, практикующим

юристам приходится прикладывать немало усилий, обосновывая при подаче жалобы по ст. 42 АПК РФ тот факт, что принятый по делу судебный акт непосредственно затрагивает права этого лица.

Учтите, что суды традиционно критично воспринимают жалобы, досконально проверяют их на предмет обоснованности и злоупотребления правом.

При подготовке такого рода жалобы стоит по максимуму использовать положительную судебную практику и, опираясь на разъяснения Постановления № 36, в качестве доказательства того, что оспариваемым судебным актом непосредственно затрагиваются права или обязанности заявителя, обязательно привести хотя бы одно из следующих:

- из текста обжалуемых судебных актов усматривается, что они приняты о правах и обязанностях заявителя жалобы;
- на заявителя жалобы обжалуемыми судебными актами по делу возложены обязанности;
- в тексте обжалуемых решения и постановления присутствуют выводы в отношении заявителя жалобы;
- из текста обжалуемых судебных актов усматривается, что к заявителю жалобы предъявлены какие-то требования;
- обжалуемыми судебными актами непосредственно затрагиваются права и обязанности заявителя жалобы.

В заключение приведем фразу, которая кочует из постановления в постановление Девятого ААС, объясняя причины отказа в удовлетворении жалоб лиц, не участвовавших в деле: «Заявителем не представлены надлежащие и бесспорные доказательства, свидетельствующие о том, что обжалуемым судебным актом непосредственно затронуты его права или обязанности».

Злоупотребления ст. 42 АПК РФ

Рассмотренный кейс с участием департамента финансов города Москвы можно анализировать также на предмет недобросовестного поведения аффилированных сторонам третьих лиц. Выскажем не новую мысль: грань между злоупотреблением правом и добросовестным поведением для реализации права крайне тонкая, и опытному судье в большинстве случаев не составляет труда распознать истинную мотивацию лица при подаче жалобы по ст. 42 АПК РФ и пресечь попытки злоупотреблений.